Broj: JN2-03-07-1-1084-8/22
Mostar, 27.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj JN-17-107/22 od 14.04.2022. godine, ponuđača Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 7425/22 od 12.04.2022. godine, u postupku javne nabavke – Gume za poluteretna i teretna motorna vozila, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 27.05.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 7425/22 od 12.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 14.04.2022. godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 30.03.2022. godine izjavljene po punomoćniku/advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići da žalitelju Euro dam-jas d.o.o. Lukavac zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbi u iznosu od 561,60 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
5. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Gume za poluteretna i teretna motorna vozila, za koji je Obavještenje o nabavci broj 565-1-1-460-3-560/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 30.12.2021. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 565-1-1-460-8-91/22 od 27.01.2022. godine, broj 565-1-1-460-8-93/22 od 31.01.2022. godine, broj 565-1-1-460-8-103/22 od 10.02.2022. godine i broj 565-1-1-460-8-114/22 od 17.02.2022. godine Na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 7425/22 od 12.04.2022. godine, ponuđač Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 25.04.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 06.05.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je navedenim Rješenjem usvojio žalbu ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac u predmetnom postupku javne nabavke kao djelimično osnovanu, a koje Rješenje osporavamo u pogledu formalno-pravnih nedostataka, ali i sadržaja istog.

Ovakvo Rješenje Ugovornog organa je nepravilno i nezakonito.

Ugovorni organ u dispozitivu osporavanog Rješenja, između ostalog, navodi i sljedeće i to:

„Djelimično se usvaja žalba ponuđača „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac... Ugovorni organ djelimično usvaja žalbu, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te će donijeti novu Odluku... Za izvršenje ove Odluke zadužuje se i ovlašćuje Služba nabavke. “

Žalitelj, prije svega, ističe da je nepravilno predmetno Rješenje Ugovornog organa iz razloga jer Ugovorni organ nije odlučio o postavljenom zahtjevu žalitelja, odnosno isti nije donio novu odluku nakon poništenja osporavane odluke, a shodno odredbama člana 199. stav 1. i 2. ZUP-a BiH propisano je sljedeće:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(2) Dispozitiv mora biti kratak i određen, a kad je potrebno, može se podijeliti i na više tačaka. “

Shodno tome, Ugovorni organ u dispozitivu osporavanog Rješenja nije odlučio o svim zahtjevima stranaka, shodno naprijed citiranoj odredbi, odnosno isti nije uz poništenje osporavane Odluke, donio novu odluku shodno usvojenim žalbenim navodima, a sve kako je vidljivo i sa strane 9. usvojene žalbe žalitelja u kojoj je isti, između ostalog, naveo sljedeće: „...predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 5321/22

od 22.03.2022. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe. "

Dakle, kako je Ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalitelja, a ranije donijeta, a osporavana Odluka poništena Rješenjem Ugovornog organa kojeg osporavamo, postavlja se i logično pitanje svrhe samog izjavljivanja žalbe, ukoliko će Ugovorni organ istu usvojiti, te poništiti raniju Odluku koju je žalitelj i osporavao žalbom, a neće donijeti novu Odluku u predmetnom postupku javne nabavke ?

Kako Ugovorni organ nije odlučio o zahtjevu žalitelja. te je usvojio žalbu istog, a u konačnici raniju Odluku poništio, dok istovremeno nije donio novu odluku, to žalitelj s pravom osporava takvo Rješenje, jer u protivnom žalba na samu Odluku ne bi imala svoju svrhu, te bi time žalitelj bio uskraćen da praktično uopće i ima saznanja o samom toku postupka, odnosno ovakvo Rješenje Ugovornog organa predstavlja postupanje koje ima za rezultat posljedicu da niti jedna odluka o izboru nije snazi, odnosno da ne postoji odluka u ovom postupku javne nabavke po pitanju izbora najpovoljnijeg ponuđača ili eventualnog poništenja samog postupka.

Iz naprijed navedenih razloga, a protivno općim principima ZJN propisanim u okviru odredbi člana 3. ZJN, a posebno principa transaprentnosti postupka, a obzirom da osporavano Rješenje ne sadrži sve obavezne elemente dispozitiva Rješenja propisane odredbama ZUP-a. kao i da Ugovorni organ nije odlučivao o svim zahtjevima žalitelja, ovakvo Rješenje Ugovornog organa je nepravilno i nezakonito, te kao takvo u predmetnom postupku javne nabavke neodrživo.

II

Ugovorni organ je u dispozitivu Rješenja, kako smo ukazali i u prvom žalbenom navodu, naveo sljedeće i to:

„Djelimično se usvaja žalba ponuđača „EURO DAM-JAS" đ.o.o. Lukavac... Ugovorni organ djelimično usvaja žalbu, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te će donijeti novu Odluku... Za izvršenje ove Odluke zadužuje se i ovlašćuje Služba nabavke. "

Žalitelj, prije svega, ističe da je nepravilno predmetno Rješenje Ugovornog organa iz razloga jer je isto u suprotnosti sa odredbama Zakona u upravnom postupku, odnosno dispozitiv Rješenja ne sadrži obavezne elemente propisane ZUP-om.

S tim u vezi, odredbama člana 199. stav 3. ZUP-a BiH propisano je sljedeće:

„ (3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. "

Također, a s tim u vezi, odredbama člana 199. stav 1. i 2. ZUP-a BiH propisano je sljedeće:

„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(2) Dispozitiv mora biti kratak i određen, a kad je potrebno. može se podijeliti i na više tačaka. "

Shodno tome, Ugovorni organ u dispozitivu osporavanog Rješenja nije odlučio o svim zahtjevima stranaka, shodno naprijed citiranoj odredbi, odnosno isti u dispozitivu Rješenja nije odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova na ime sastava žalbe, a niti je odredio da će donijeti poseban zaključak i odlučiti o navedenim troškovima.
Zahtjev žalitelja je jasno vidljiv i sa strane 9. usvojene žalbe žalitelja u kojoj je isti. između ostalog, naveo sljedeće:
„...predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 5321/22 od 22.03.2022. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe. "
Nadalje, žalitelj ukazuje i da je isti na strani 10. žalbe jasno prikazao troškovnik shodno procijenjenoj vrijednosti javne nabavke i to kako slijedi:
Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 380.000,00 KM
Troškovnik:
-sastav žalbe 950,00 KM + 17%, PDV= 1.111,50 KM
(Mišljenje/Tumačenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine dostavljeno u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine) "
S tim u vezi, nesporno je da je ugovorni organ bio u obavezi o troškovima žalitelja na ime sastava žalbe odlučiti u okviru dispozitiva osporavanog rješenja ili u protivnom u dispozitivu navesti da će o troškovima postupka donijeti poseban zaključak.
Kako ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama ZUP-a, to osporavano rješenje čini nepravilnim, nezakonitim i manjkavim.
III
Nadalje, Ugovorni organ je, kako je to vidljivo iz dispozitiva istog, kao djelimično osnovanu usvojio žalbu žalitelja. te, shodno drugoj stranici obrazloženja Rješenja, prvi žalbeni navod žalitelja ocijenio kao neosnovan, te drugi žalbeni navod žalitelja ocijenio kao djelimično osnovan.
S tim u vezi. Ugovorni organ je bio u obavezi dijelove žalbe, odnosno žalbene navode koje smatra neosnovanim proslijediti Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje, a shodno odredbama člana 100. stav 5. kojima je u segmentu postupka Ugovornog organa po žalbi, propisano sljedeće:
„ (5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u. sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. "
Dakle, Ugovorni organ nema ovlaštenja da sam odlučuje o neosnovanosti žalbe, odnosno da suštinski žalbene navode koje smatra neosnovanim isključivo izostavi iz daljeg razmatranja, odnosno ne proslijedi URŽ-u sa kompletnom dokumentacijom sa izjašnjenjem Ugovornog

organa na daljnje postupanje i odlučivanje, te time direktno na najgrublji način krši opće principe ZJN propisane odredbama člana 3. ZJN. posebno princip jednakog tretmana među ponuđačima i nediskriminacije, te princip transparenosti samog postupka.

Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ jedini je ovlašten da odlučuje o osnovanosti navoda žalbe koje Ugovorni organ smatra neosnovanim, te je nezakonito da Ugovorni organ kao prvostepeni organ suštinski odbija žalbene navode žalitelja kao neosnovane, te iste ne prosljeđuje URŽ-u na daljnje odlučivanje.

I iz naprijed navedenih razloga. Rješenje Ugovornog organa je nepravilno i nezakonito.

IV

Također, ukazujemo na nepravilno i nezakonito postupanje kada Ugovorni organ nije odlučivao niti se očitovao na žalbeni navod žalitelja sa stranice 5. žalbe, u okviru kojeg žalbenog navoda je žalitelj osporavao ponudu izabranog ponuđača.

Ugovorni organ se nije očitovao niti na žalbeni navod sa navedene stranice 5. žalbe u kojem je žalitelj osporavao dostavljeni prevod kataloga od strane izabranog ponuđača, odnosno da je izabrani ponuđač sam vršio prevod navedenog kataloga sa engleskog na BHS jezik, a imajući u vidu da su u istom katalogu na stranicama od 207. do 216. ponude izabranog ponuđača vidljive naznačene riječi na engleskom jeziku bez prevoda kao što su ..Radial", „Track of trust" i druge.

Dakle, Ugovorni organ je bio u obavezi odlučivati o svim žalbenim navodima žalitelja, a suprotno čemu. Ugovorni organ se nije očitovao na naprijed navedeni navod žalitelja. što u konačnici Rješenje čini i nepravilnim i manjkavim, odnosno neobrazloženim.

V

Opreza radi, ukazujemo i na nepravilnosti u samom obrazloženju osporavanog Rješenja, odnosno i u segmentu djelimično usvojenih žalbenih navoda i u pogledu žalbenih navoda koje je Ugovorni organ ocijenio kao neosnovanim.

V/a.

Ugovorni organ na strani 2. obrazloženja Rješenja navodi sljedeće;

„Žalbeni navod koji se tiče ponuđenih guma za poziciju 18 tehničke specifikacije za vozila Karnaz, Viljuškar je djelimično osnovan samo u dijelu ne ispunjavanja kriterija da mora biti zimska."

S tim u vezi. žalitelj ukazuje da je tačno da ponuđena guma nije zimska guma, kako je to pravilno cijenio Ugovorni organ, ali i da je zahtijevana guma za viljuškar, a da je ponuđena kamionska guma.

Shodno tome, žalitelj ponovo ukazuje da uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da je isti za poziciju br. 18. za koju je Ugovorni organ zahtijevao „ gumu za viljuškar 10.00-20", na stranici svoje ponude br 214. ponudio prednju gumu za kamiom.

Iako je ovaj ponuđač na stranici br. 57. svoje ponude dostavio izjavu u kojoj je naveo da nudi gumu za viljuškar. iz dostavljenog kataloga uz ponudu jasno je vidljivo da izabrani ponuđač nudi

gumu za kamion, a ne za viljuškar, odnosno da isti nudi gumu koja nije u skladu sa propisanim tehničkih specifikacijama Ugovornog organa za ovu poziciju, a suprotno obrazloženju Ugovornog organa iz osporavanog Rješenja.
Shodno tome. Rješenje je nepravilno i nezakonito i iz naprijed navedenog razloga.
V/b.
Nadalje, Ugovorni organ na strani 2. obrazloženja Rješenja navodi i sljedeće;
„Za poziciju br. 19. iz tehničke specifikacije izabrani ponuđač je ponudio radijalnu gumu. Obzirom da radijalne gume nemaju platna, žalbeni navod je neosnovan. "
S tim u vezi. žalitelj ukazuje su netačne tvrdnje, odnosno neosnovano obrazloženje Ugovornog organa da je izabrani ponuđač ponudio upravo radijalnu gumu.
Shodno tome, a kako je već žalitelj i ukazao u svojoj žalbi, uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da je isti za poziciju br. 19. za koju je Ugovorni organ zahtijevao „servisna radionica, furgon dimenzija; „9.00R20, 9.00-20, min.l6PR", min. indeksa nosivosti i brzine; „140/137", ponudio gumu Aelous, te na stranici ponude br. 153. dostavio katalošku dokumentaciju iz koje nije vidljiv podatka o broju platana (PR).
Poređenja radi, za poziciju broj 18. Ugovorni organ je zahtijevao da je guma dimenzija 10.00R20 ili 10.00-20 min. 16 PR. a što nije slučaj sa pozicijom broj 19. za koju nije propisana riječ „ili", već je za bilo koju ponuđenu gumu. da li radijalnu - 9.00R20, ili dijagonalnu - 9.00- 20, jasno zahtijevano isključivo min. 16 PR.
Dakle, izabrani ponuđač nije dokazao da nudi gumu za navedenu poziciju, a u skladu sa tehničkom specifikacijom koju je Ugovorni organ propisao u TD. a suprotno navodima i obrazloženju Ugovornog organa iz osporavanog Rješenja.
Također, Ugovorni organ nije imao u vidu pojašnjenje žalitelja, odnosno usporedbu žalitelja da upravo guma sa zahtijevanim dimenzijama kako je Ugovorni organ zahtijevao u TD i to dimenzije gume 9.00R20 postoji na tržištu, te da je žalitelj upravo i ponudio gumu koja zadovoljava sve tražene tehničke karakteristike i dimenzije i broja platana i indeksa nosivosti, a kako je to vidljivo sa stranice br. 104. ponude žalitelja.
Shodno tome. Rješenje je nepravilno i nezakonito i iz naprijed navedenog razloga.
V/c.
Također ukazujemo na neosnovano obrazloženje Ugovornog organa sa stranice 2. obrazloženja Rješenja, odnosno izjašnjenje da univerzalni tip gume, odnosno univerzalni uzorak gaznog sloja znači da je u pitanju zimska guma.
S tim u vezi, a da je guma zimska, ukazujemo da bi isto bilo posebno naglašeno na tehničkom listu/katalogu, dok u konkretnom slučaju univerzalna guma se odnosi na gumu koja je za upotrebu na cesti i izvan ceste.
Stoga Ugovorni organ nepravilno zaključuje da univerzalna guma podrazumijeva da je u pitanju zimska guma. a ujedno takve tvrdnje i navode ničim ne dokazuje, dok je žalitelj u svojoj žalbi

jasno obrazložio iz kojeg razloga univerzalna guma nije izjednačena sa zimskom gumom i iz kojeg razloga se navedene dvije vrste guma ni u kojem slučaju ne mogu poistovijetiti, a što dodatno ukazuje na nepravilnost donesenog Rješenje Ugovornog organa.
V/d.
Žalitelj. nadalje, ukazuje i na neosnovano obrazloženje Ugovornog organa sa stranice 2. obrazloženja Rješenja, odnosno izjašnjenje da je izabrani ponuđač za poziciju 12. Obrasca ponudio gumu za autodizalicu i to na način da je Ugovorni organ isto utvrdio uvidom u stranicu 127. ponude izabranog ponuđača, odnosno da je iz navedeno stranice vidljivo da se radi o cjelogodišnjoj gumi za autodizalicu.
Prije svega, žalitelj ukazuje da je stranica ponude izabranog ponuđača pod r.br. 127. na engleskom jeziku, te da za istu nije dostavljen validan prevod, kao i da terminološka odrednica cjelogodišnja guma podrazumijeva gumu za sve sezone, a ne isključivo zimsku gumu kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD. a suprotno navodima Ugovornog organa iz obrazloženja Rješenja.
S tim u vezi, žalitelj se poziva i na sudsku praksu u ovom predmetu, pa tako je Sud BiH u obrazloženju svoje Presude br. SI 3 U 036074 20 U od 08.11.2021. godine na strani 4. zauzeo sljedeći stav i to;
„Kako to osnovano tužitelj ukazuje, izabrani ponuđač je umjesto zahtijevane zimske gume ponudio cjelogodišnju gumu. Pogrešan je zaključak tuženog da je izabrani ponuđač na ovaj način ispunio zahtjev iz TD, odnosno okolnost da se guma osim u zimskim, može koristiti i u ljetnim uslovima predstavlja prednost, a ne nedostatak.
(...)
Ovo nadalje znači da kada nešto zahtijeva u Tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ je dužan to isposlovati, jer sve što je naveo u Tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. "
Stoga je ovakvo Rješenje Ugovornog organa u konačnici i neodrživo.
Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Rješenje br. 7425/22 od 12.04.2022. godine nepravilno i nezakonito, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi navedeno Rješenje br. 7425/22 od 12.04.2022. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe od 30.03.2022. godine, kao i troškove sastava ove žalbe od 14.04.2022. godine.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedeno Rješenje br. 7425/22 od 12.04.2022. godine i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i to troškove sastava žalbe od 30.03.2022. godine, kao i troškove sastava ove žalbe od 14.04.2022. godine, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.

Ukazujemo da je Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.

S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine. Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:

„Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata.

Pri tome. treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te đa je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti.

Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbengo postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procijenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „neprocjenjiv predmet " i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno. "

U prilogu ove žalbe dostavljamo i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine.

Žalitelj se poziva i na stav zauzet u knjizi „Vjerodostojno tumačenje zakona", dr. se. Teodora Antića na stranici 623. u kojoj je navedeno:

„Vjerodostojnim ili autentičnim tumačenjem zakona uobičajeno se smatra tumačenje koje daje njegov tvorac, odnosno zakonodavac, dakle tumačenje u kojem se stvaralac i tumač poklapaju.

Kad zakonodavno tijelo samo uoči da se u praksi odnosno primjeni, neka odredba zakona pogrešno ili različito tumači ili kad ga na to upozori neki drugi subjekat, tada radi pravilnog tumačenja i jedinstvene primjene zakona može utvrdili njezino vjerodostojno, odnosno autentilno tumačenje i donijeti ga kao poseban akt. Ono se objavljuje jednako kao i sam zakon, smatra se integralnim njegovim dijelom i obvezno je za sve subjekte, a vrijedi od kada i sam zakon, odnosno ima povratno (retroaktivno) djelovanje. "

Dakle, s tim u vezi Upravni odbor advokatske komore FBiH. u konkretnom slučaju je jedini organ koji je ovlašten davati tumačenje predmetne Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prvi žalbeni navod Ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je Ugovorni organ donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe kojim je djelimično usvojio žalbu i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te u dispozitivu Rješenja naveo da će donijeti novu odluku u postupku javne nabavke a sve u skladu sa članom 100 stav 3 Zakona o javnim nabavkama BiH koji glasi: Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe. Obzirom da je navedenim rješenjem ostavljeno upustvo o pravnom lijeku a sve u skladu sa članom 100 stav 4 koji glasi: *(4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja, Iz svega gore navedenog Ugovorni organ nije donio novu odluku zbog postojanja pravnog lijeka u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe.*

Ugovorni organ postavlja pitanje ako je zakonom izričito određeno da protiv Rješena o djelimičnom usvajanju žalbe postoji uputstvo o pravnom lijeku, i ako znamo da žalba u postupku ima suspenzivno odložno dejstvo, donošenje nove odluke a uložena žalba na navedeno rješenje, koji bi imalo uticaj na postupak.

Drugi žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na Rješenje od djelimičnom usvajanju žalbe koji se tiče troškova postupka Ugovorni organ smatra osnovanim iz razloga što u dispozitivu navedenog rješenja nije odlučeno o troškovima žalbenog postupka.Obzirom da su postavljeni troškovi postupka prema advokatskoj tarifi za procijenjenu vrijednost postupka prema tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ smatra da nisu zakoniti. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije Ugovorni organ određuje paušalnu procijenjenu vrijednost postupka te da takva vrijednost nije stvarna vrijednost postupka obzirom da se ne može tačno odrediti koliko će se tražene robe tenderskom dokumentacijom nabaviti, te je nemoguće u budućem period odrediti sve potrebe koje će se realizirati.Takođe naglašavamo da je u ranijim postupcima javnih nabavki stav Ureda za razmatranje žalbi da se o troškovima žalbenog postupka odlučuje u skladu sa članom 18 stav 2 i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata smatrajući da treba primijeniti tarife u neprocjenjivim stvarima.

Treći žalbeni navod ugovorni organ smatra neosnovanim obzirom da je ugovorni organ donio Rješenje djelimičnom usvajanju žalbe sve u skladu sa zakonom o javnim nabavkama BiH član 100 stav 3 i 4 koji glasi: Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. (4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

Četvrti žalbeni navod je neosnovan, netačan navod žalitelja je da se Ugovorni organ nije očitovao o žalbenom navodu na strani 5 prethodne žalbe broj :JN-17-93/22, što se može utvrditi na strani 2 navedenog rješenja pasus 5 red 1 i 2 koji glasi: Žalbeni navodi koji se tiču prevoda tehničkih listova ponuđenih guma su neosnovani iz razloga što Ugovorni organ smatra da komercijalni naziv gume ne treba prevoditi.
Peti žalbeni navod pod a) ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je Ugovorni organ provjerio da li guma ispunjava sve traženo po pitanju dimenzija,traženog indeksa nosivosti i brzine, što ponuđena guma ispunjava pa je nejasan ovakav postavljeni žalbeni navod. Naime u gume ove dimenzije i sa ovim indeksom nosivosti i brzine preklapa se više namjena u jednoj gumi.Ako guma ispunjava traženo po pitanju upotrebe i ineksa nosivosti i brzine jasno je da će biti prihvaćena. Da je žalitelju ovo jasno vidljivo je iz njegove ponude gdje je za istu stavku ponudio gumu za više namjena.
Peti žalbeni navod pod b) Ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga da je najpovoljniji ponuđač ponudio radijalnu gumu koja nema broja platina.
Peti žalbeni navod pod c) je osnovan provjerom ponude najpovoljnijeg ponuđača je ustanovljeno da ponuđena guma nije zimska kako je to navedeno obrazloženjem Rješenja o djelimičnom usvajanju.

Peti žalbeni navod pod d) je neosnovan u obrazloženju Rješenja o djelimičnom usvajanju je navedeno da provjerom stranice 127 izabranog ponuđača a koja se tiče pozicije 12 tehničke specifikacije jasno je naznačeno da je ponuđena guma VHS 385/95R24 koja se koristi za mobilne kranove -dizalice za sve sezone.
Ugovorni organ je u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe u obrazloženju naveo da su žalitelj i izabrani ponuđač dostavili kataloge u formi obične kopije odnosno ispisa te da su napravljeni propusti u vidu neispunjavanja kriterija postavljenih tenderskom dokumentacijom u tački 7.4.3 traženo da: Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata

kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost a tačkom 7.4.2 pod e) Tehnički list(katalog ili ispis sa službene stranice proizvođačajiz tehničke specifikacije iz kojeg jasno vidljivi svi traženi kriterij i. Katalog ili ispis sa službene stranice mora biti najednom od službenih jezika u BIH.

Iz svega gore navedenog Ugovorni organ je Rješenjem o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 7425/22 od 12.04.2022 godine, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te će nakon Rješavanja po ovom izjašnjenju donijeti odluku o toku postupka javne nabavke. Što se tiče troškova žalbenog postupka Ugovorni organ smatra da su postavljeni suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH, tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, te dosadašnjoj praksi URŽ-a ,te da Ured za razmatranje žalbi Mostar odbije kao neosnovane..

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1084-4/22 od 28.04.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku dajemo odgovor na navode Ugovornog organa, te ukazujemo na neprihvatljivo obrazloženje Ugovornog organa dato na stranicama od 1. do 3. Izjašnjenja.

Naime, neprihvatljivi su navodi Ugovornog organa u odnosu na prvi žalbeni navod da isti cijeni da je pravilno postupio kada je donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe i poništio raniju Odluku o izboru, kao i da Ugovorni organ nije donio novu odluku iz razloga jer,.postoji pravni lijek u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe".

S tim u vezi, žalitelj jasno ukazuje da Ugovorni organ u dispozitivu Rješenja, a protivno odredbama ZUP-a, nije odlučio o svim zahtjevima stranaka, odnosno isti donio novu odluku shodno usvojenim žalbenim navodima, čime je žalitelj suprotno i općim principima ZJN uskraćen za saznanje o samom postupku na transparentan način, odnosno da u konačnici ne postoji niti jedna odluka Ugovornog organa koja je trenutno na snazi, niti o izboru niti o poništenju postupka, a što u konačnici osporavano Rješenje Ugovornog organa čini nepravilnim i nezakonitim.

Činjenica da navedeno Rješenje sadrži i pouku o pravnom lijeku nije niti sporno niti je isti, odnosno sastavni dio Rješenja žalitelj i osporavao, pa ovakve navode Ugovornog organa u konačnici smatramo i irelevantnim za odlučivanje o uloženoj žalbi.

Nadalje, u odnosu na drugi i treći žalbeni navod i očitovanje Ugovornog organa na iste, ukazujemo da je Ugovorni organ potvrdio osnovanost istih, posebno drugog navoda, ali da ponovo nepravilnim postupanjem nije donio novu odluku i ispravio svoju radnju već i osnovane žalbene navode prosljeđuje na Ured, dok je u odnosu na prethodnu žalbu Ugovorni organ nezakonito žalbene navode koje je cijenio neosnovanim isključiv zanemario i iste nije proslijedio Uredu na odlučivanje kao drugostepenom organu.

U odnosu na očitovanje Ugovornog organa u odnosu na žalbene navode žalitelja pod r.br. IV, V/a, V/b, V/c. i V/d, ostajemo u cijelosti kod svih navoda istaknutih u izjavljenoj žalbi, te posebno ukazujemo da je Ugovorni organ ponovo, kao i u odnosu na drugi žalbeni navod, upravo tako i žalbeni navod pod r.br. V/c. ocijenio kao osnovan, pa ponovo i u odnosu na taj navod proslijedio isti Uredu na odlučivanje, ne donoseći pravilnu i zakonitu odluku.
Također, u odnosu na navode koje Ugovorni organ cijeni neosnovanim, ukazujemo na neprihvatljive navode uz navođenje potpuno paušalnog obrazloženja, a kojima je Ugovorni organ u svom obrazloženju Izjašnjenja praktično samo dodatno potvrdio žalbene navode žalitelja iz žalbe kao osnovane.
Shodno navedenom, smatramo da je Izjašnjenje Ugovornog organa od 22.04.2022. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar istu usvoji.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1084-5/22 od 28.04.2022. godine dostavio ponuđaču Guma VP d.o.o. Mostar kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Navedeni ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno ***usvojiti.***

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporavajući predmetno Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 7425/22 od 12.04.2022. godine navodi da je isto nezakonito, ističući da ugovorni organ nije odlučio o postavljenom zahtjevu žalitelja, odnosno nije donio novu odluku nakon poništenja osporavane odluke.
Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5621/22 od 22.03.2022. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran Guma VP 200 d.o.o. Mostar.

Istom odlukom, a na osnovu Zapisnika o ocjeni ponuda broj 9-ZC/22 od 21.03.2022. godine ponude žalitelja i ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški su ocijenjene neprihvatljivim.
Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalitelj je izjavio žalbu 30.03.2022. godine. Žalbom je osporavao razloge neprihvatljivosti njegove ponude, kao i prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, te tražio da ugovorni organ poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i donese novu odluku.
Ugovorni organ je na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 7425/22 od 12.04.2022. godine, kojim je u članu 2. dispozitiva utvrđeno da ugovorni organ djelimično usvaja žalbu, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5621/22 od 22.03.2022. godine, te da će donijeti novu Odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i pripadajućim zakonskim aktima. Iz obrazloženja Rješenja proističe da je ugovorni organ ocijenio neosnovanim navode žalitelja kojima je osporavao razloge neprihvatljivosti njegove ponude, dok je navode kojima je žalitelj osporavao prihvatljivost ponude izabranog ponuđača ugovorni organ ocijenio djelimično osnovanim, pri čemu je žalbeni navod koji se tiče pozicije 22 tehničke specifikacije (teretna, lako teretna i terenska vozila), ugovorni organ ocijenio osnovanim, navodeći da je provjerom strane 206. ponude izabranog ponuđača utvrdio da ponuđena guma ima oznaku M+S bez simbola pahuljice „Three-Peak Mountain Snow Flake", što upućuje da ista nije zimska. Također žalbeni navod koji se tiče dostavljenog kataloga na stranama 195 do 222 ponude izabranog ponuđača ugovorni organ je ocijenio osnovanim, navodeći da na navedenim stranama katalog nije originalni niti ovjerena kopija, nego katalog isprintan u boji, kao i navode koji se tiču pozicija 18., 6., 7., 8. i 9. tehničke specifikacije, navodeći da ponuđena guma izabranog ponuđača za poziciju 18. ne ispunjava kriterij da mora biti u zimska, a za pozicije 6., 7., 8., i 9. kojima se traže gume za teške uslove da je provjerom konstatovano da je navod osnovan.
Dakle, iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, a na osnovu dokumentacije dostavljene ovom organu, proizilazi da od 3 ponude (Guma VP 200 d.o.o. Mostar, Unitrade d.o.o. Ljubuški i Euro dam-jas d.o.o. Lukavac) koje su bile predmetom ocjene prema Zapisniku o ocjeni ponuda broj 9-ZC/22 od 21.03.2022. godine, jedino je ponuda izabranog ponuđača Guma VP 200 d.o.o. Mostar bila prihvatljiva, a nakon uložene žalbe žalitelja Euro dam jas d.o.o. Lukavac na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovorni organ je donio Rješenje kojim je djelimično usvojio žalbu žalitelja, a prema kojem je žalitelj uspio osporiti ponudu izabranog ponuđača Guma VP 200 d.o.o. Mostar, dok nije uspio osporiti razloge neprihvatljivosti njegove ponude (Euro dam – jas d.o.o. Lukavac). Također, ovaj organ konstatuje da je i ponuđač Unitrade d.o.o. Ljubuški izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5621/22 od 22.03.2022. godine, koju je ugovorni organ proslijedio ovom organu 19.04.2022. godine, a ovaj organ donio Zaključak broj JN2-03-07-1-998-9/22 od 12.05.2022. godine kojim je odbacio žalbu kao neurednu. Iz navedenog

nesporno proističe da ni ponuđač Unitrade d.o.o. Ljubuški nije osporio razloge neprihvatljivosti njegove ponude.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da je članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano:

(3)Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona **djelimično** ili u cijelosti **osnovana i svojim rješenjem** ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage **i zamijeniti je drugom odlukom** ili rješenjem, **ili** poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Imajući u vidu da je ugovorni organ pobijano Rješenje donio na osnovu člana 100. stav (3) ZJN i istim djelimično usvojio žalbu žalitelja i poništio prethodno donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, bio je dužan shodno članu 100. stav (3) ZJN tu odluku zamijeniti drugom odlukom ili rješenjem **ili** poništiti postupak javne nabavke, u zavisnosti od toga šta proističe iz stanja spisa. Kako je ugovorni organ samo poništio prethodno donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a istim rješenjem nije donio novu odluku u postupku, odnosno raniju odluku nije zamijenio novom odlukom, bilo da je donio odluku o izboru ili odluku o poništenju u zavisnosti od stanja u spisu, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio suprotno članu 100. stav (3) ZJN. Pri tome, a vezano za navod ugovornog organa iz izjašnjenja na žalbu u kojem ističe da nije donio novu odluku zbog postojanja pravnog lijeka na rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, ovaj organ ističe da upravo postojanje zakonske mogućnosti ulaganja žalbe protiv rješenje ugovornog organa govori da rješenje doneseno na osnovu člana 100. stav (3) ZJN nije konačno i da učesnici u postupku mogu uložiti žalbu na isto u roku od 5 dana od dana prijema rješenja, bilo da je tim rješenjem izvršen izbor ponuđača ili poništen postupak javne nabavke, te postojanje pravnog lijeka nije prepreka ugovornom organu da rješenjem odluči u postupku. Stoga se, imajući u vidu sve navedeno, ***navod žalitelja smatra osnovanim.***

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 7425/22 od 12.04.2022. godine navodeći da je nezakonito, jer ugovorni organ istim nije odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova na ime sastava žalbe, ovaj organ je uvidom u žalbu žalitelja od 30.03.2022. godine utvrdio da je istom žalitelj tražio naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.111, 50 KM.

Uvidom u pobijano Rješenje, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dispozitivom rješenja usvojio žalbu žalitelja kao djelimično osnovanu, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5621/22 od 22.03.2022. godine, naveo da će donijeti novu odluku u skladu sa

Zakonom o javnim nabavkama i pripadajućim zakonskim aktima. U dispozitivu Rješenja ugovorni organ je također naveo da se za izvršenje odluke zadužuje i ovlašćuje služba za nabavke i da odluka stupa na snagu danom donošenja, dok o zahtjevu za naknadu troškova na ime sastava žalbe ugovorni organ nije odlučio dispozitivom rješenja.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 117. Zakona o javnim nabavkama propisana supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku na sve što nije regulisano Zakonom o javnim nabavkama.

Nadalje, članom 199. Zakona o upravnom postupku je propisano da:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je ugovorni organ donio Rješenje o djelimčnom usvajanju žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5621/22 od 22.03.2022. godine, ovaj organ ističe da je ugovorni organ bio dužan dispozitivom Rješenja odlučiti i o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu, što ugovorni organ nije, a što je suprotno članu 199. stav (1) ZUP-a.

Nadalje, s obzirom da je žalitelj žalbu od 30.03.2022. godine izjavio po punomoćniku/advokatu, a kako je ugovorni organ žalbu usvojio kao djelimično osnovanu, to u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe, primjenom člana 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH

Također, ovaj organ ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe od 30.03.2022. godine od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni.

Kako je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5621/22 od 22.03.2022. godine na koju je žalitelj izjavio žalbu putem punomoćnika/advokata, a navedenu žalbu je ugovorni organ usvojio kao djelimično osnovanu i svojim rješenjem poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 5621/22 od 22.03.2022. godine, to nesporno proističe da je žalitelj uspio sa žalbom. Kako ugovorni organ dispozitivom rješenja nije odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe niti je u dispozitivu rješenja naveo da će o troškovima donijeti poseban zaključak, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio

suprotno članu 105. stav (2) ZUP-a, kao i suprotno članu 199. stav (1) i (3) ZUP-a, a posljedično i suprotno članu 117. ZJN, kojim je propisana supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku. ***Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.***

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da je ugovorni organ bio dužan shodno članu 100. stav (5) ZJN dijelove žalbe odnosno žalbene navode koje smatra neosnovanim proslijediti Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje jer nema ovlaštenja da odlučuje o neosnovanosti žalbe, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije odlučivao o neosnovanosti žalbe. Naime, ugovorni organ je donio Rješenje kojim je djelimično usvojio žalbu žalitelja na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 100. ZJN propisano:
(3)Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ***ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je*** *ona* ***djelimično*** *ili u cijelosti* ***osnovana*** ***i svojim rješenjem*** *ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem,* ***ili*** *poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.*
(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.
(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Dakle, shodno citiranim odredbama člana 100. ZJN ugovorni organ je dužan URŽ-u proslijediti žalbu za koju utvrdi da je neosnovana, dok je o žalbi za koju utvrdi da je djelimično osnovana dužan donijeti rješenje i tada nije dužan žalbu proslijediti URŽ-u, već učesnici u postupku imaju mogućnost podnošenja žalbe na takvo rješenje URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od 5 dana od dana prijema rješenja.
Nadalje, članom 200. stav 2. ZUP-a koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 117. ZJN, propisano je da obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom **na utvrđeno činjenično stanje** upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.
Prema tome ugovorni organ je, kod donošenja rješenja kojim usvaja žalbu kao djelimično osnovanu, dužan razmotriti i odlučiti o svim navodima iz žalbe ponuđača, te za svoje utvrđenje

dati valjane razloge bilo da su navodi osnovani ili neosnovani, kako to i propisuje člana 200. stav 2. ZUP-a, a u vezi s članom 233. stav (1) ZUP-a, koji propisuje da se odredbe ovog zakona koje se odnose na rješenje, primjenjuju i na rješenje koje se donese po žalbi.
S obzirom da je ugovorni organ po žalbi postupio u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN, isti nije bio dužan žalbu proslijediti URŽ-u, ***te se navod žalitelja odbija kao neosnovan.***

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 7425/22 od 12.04.2022. godine, navodeći da se ugovorni organ nije očitovao na žalbeni navod na str. 5. žalbe, kojim je žalitelj osporavao dostavljeni prevod kataloga od strane izabranog ponuđača, ovaj organ je uvidom u žalbu žalitelja od 30.03.2022. godine utvrdio da je žalitelj na str. 5 žalbe osporavao ponudu izabranog ponuđača navodeći da izabrani ponuđač za prevod kataloga nije dostavio zvanični prevod od strane ovlaštenog sudskog tumača, suprotno zahtjevu ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, kako je na str. 212. ponude dostavio katalog u kojem je vidljiva riječ „radial" koja predstavlja englesku riječ koja na prevod na jedan od službenih jezika u BiH znači radijalna, kao i na stranama od 207. do 216. ponude izabranog ponuđača gdje su vidljive riječi na engleskom jeziku bez prevoda kao Radial, Track of trust i druge.
Uvidom u pobijano rješenje, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju rješenja konstatovao da su žalbeni navodi koji se tiču prevoda tehničkih listova ponuđenih guma neosnovani iz razloga što ugovorni organ smatra da komercijalni naziv gume nema potrebe prevoditi.
S obzirom na utvrđeno činjenično stanje da se ugovorni organ u pobijanom rješenju očitovao o navodima koji se odnose na nedostavljanje prevoda kataloga, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan**.
U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Guma V 200 d.o.o. Mostar navodeći da je isti za poziciju 18. za koju je ugovorni organ zahtijevao gumu za viljuškar ponudio gumu za kamion, ovaj organ je uvidom u Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj 2038/22 od 31.01.2022. godine utvrdio da je ugovorni organ za stavku 18. tražio gumu za Kamaz, Viljuškar, dimenzija 10.00R20 ili 10.00-20 min. 16 PR, pozicija pogon, Minimalni indeks nosivosti i brzine146/143.
Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 7.4.1. tenderske dokumentacije propisano:
7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
e) Da je u mogućnosti uz ponudu dostaviti tehnički list (katalog ili ispis sa službene stranice proizvođača) iz tehničke specifikacije iz kojeg su jasno vidljivi svi traženi kriteriji. Katalog ili ispis sa službene stranice mora biti na jednom od službenih jezika u BiH.

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

e) Tehnički list (katalog ili ispis sa službene stranice proizvođača) iz tehničke specifikacije iz kojeg su jasno vidljivi svi traženi kriteriji. Katalog ili ispis sa službene stranice mora biti na jednom od službenih jezika u BiH.

Uvidom u ponudu ponuđača Guma VP 200 d.o.o. Mostar, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 15. ponude dostavio Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) u kojem je za stavku 18. Kamaz, Viljuškar naveo da nudi proizvod proizvođača Petlas Tyre Industry and Trade Co, Turska.
Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuđača, utvrđeno je da je isti na str. 214. ponude dostavio katalog proizvođača Petlas za kamionsku / autobusnu gumu, za veličine, između ostalih, 10.00-20 16 PR, 146/143 J
Na str. 53. do 61. ponude izabrani ponuđač je dostavio Obrazac garancije za robu (Aneks 11) u kojem je na str. 57. ponude za stavku 18. naveo da nudi Kamaz/Viljuškar 10.00-20 16 PR 146/143 J, garancija od momenta ugradnje 5000/m/s (moto sati), garancija od momenta isporuke 24 mjeseca.
Imajući u vidu da je ugovorni organ za stavku 18., kojom je tražio gume za viljuškar, tržio gume dimenzija 10.00R20 ili 10.00-20 min. 16 PR, Minimalnog indeksa nosivosti i brzine 146/143, te da je tražio Tehnički list (katalog ili ispis sa službene stranice proizvođača) iz kojeg su jasno vidljivi svi traženi kriteriji, a iz dostavljenog kataloga je vidljivo da ponuđena guma ispunjava zahtjev ugovornog organa u pogledu dimenzija 10.00-20 16 PR i Minimalnog indeksa nosivosti i brzine 146/143 J, ovaj organ konstatuje da je ponuđač Guma VP 200 d.o.o. Mostar dostavljenim katalogom dokazao da je za viljuškar ponudio gumu traženih karakteristika. Tačno je da u katalogu stoji kamionska/autobusna guma, ali ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da se u jednoj gumi ovih dimenzija i ovog indeksa nosivosti i brzine preklapa više namjena u jednoj gumi, dok žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN nije dokazao da takva guma nije pogodna za viljuškar. Stoga, kako je iz dostavljenog kataloga vidljivo da guma koja je ponuđena za viljuškar ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike, navod žalitelja se smatra **neosnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Guma VP 200 d.o.o. Mostar navodeći da je za poziciju 19. dostavio katalošku dokumentaciju iz koje nije vidljiv broj platana (PR), ovaj organ je uvidom u Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj 2038/22 od 31.01.2022. godine utvrdio da je ugovorni organ za stavku 19. tražio Servisna radionica, Furgon, dimenzije gume 9.00R20 9.00-20 min. 16 PR, pozicija pogon, minimalni indeks nosivosti 140/137.
Nadalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:

7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

e) Da je u mogućnosti uz ponudu dostaviti tehnički list (katalog ili ispis sa službene stranice proizvođača) iz tehničke specifikacije iz kojeg su jasno vidljivi svi traženi kriteriji. Katalog ili ispis sa službene stranice mora biti na jednom od službenih jezika u BiH.

7.4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

e) Tehnički list (katalog ili ispis sa službene stranice proizvođača) iz tehničke specifikacije iz kojeg su jasno vidljivi svi traženi kriteriji. Katalog ili ispis sa službene stranice mora biti na jednom od službenih jezika u BiH.

Uvidom u ponudu ponuđača Guma VP 200 d.o.o. Mostar, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 15. ponude dostavio Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) u kojem je za stavku 19. Servisna radionica, Furgon naveo da nudi proizvod proizvođača Aeolus Tyres Kina.

Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio katalog proizvođača Aeolus u kojem su na str. 153. ponude navedene dimenzije 9.00R20 L/S indeks 144/142 K.

Imajući u vidu da je ponuđač Guma VP 200 d.o.o. Mostar ponudio gumu 9.00R20, a ne gumu 9.00-20 za koju je tehničkom specifikacijom traženo min. 16 PR, dok isto nije traženo za gumu 9.00R20 jer oznaka min.16 PR ne stoji kod traženih dimenzija 9.00R20, već samo kod gume dimenzija 9.00-20, navod žalitelja se odbija kao **neosnovan.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Guma VP 200 d.o.o. Mostar, navodeći da ugovorni organ nepravilno zaključuje da univerzalna guma podrazumijeva da je u pitanju zimska guma, ističući pri tome da se ove dvije vrste guma ne mogu poistovjetiti i da je neosnovano obrazloženje ugovornog organa da je ponuđač Guma VP 200 d.o.o. Mostar ponudio cjelogodišnju gumu za autodizalicu, ovaj organ je uvidom u žalbu žalitelja od 30.03.2022. godine utvrdio da je žalitelj osporavao ponudu ponuđača Guma VP 200 d.o.o. Mostar, navodeći da za pozicije 18. i 12. nije ponudio zimsku gumu, suprotno zahtjevu ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u pobijano Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj 7425/22 od 12.04.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju Rješenja ugovorni organ naveo da je žalbeni navod koji se tiče ponuđenih guma za poziciju 18. **osnovan** u dijelu da ne ispunjava kriterij da mora biti zimska, dok je žalbeni navod koji se tiče pozicije 12. ugovorni organ ocijenio neosnovanim, navodeći da je na str. 127. ponude jasno naznačeno da se ponuđena guma koristi za mobilne kranove-dizalice za sve sezone, kao i žalbeni navod koji se tiče guma na str. 119. i 212. ponude izabranog ponuđača, navodeći da je navod neosnovan jer je ponuđena guma univerzalni tip i za sve vrste površina, što svakako uključuje i zimske uslove.

S tim u vezi, uvidom u Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj 2038/22 od 31.01.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tražio gume za:
12. Autodizalica Terex Bendini A300, dimenzije gume 385/95R24, pozicija pogon, minimalni indeks nosivosti i brzine 170 E.
Tačkom 6.1.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ je u napomeni propisao da sve tražene gume moraju biti zimske MS.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude ponuđača Guma VP 200 d.o.o. Mostar, ovaj organ je utvrdio da je za stavku 12. ponudio proizvod proizvođača Petlas Tyre Industry and Trade Co, Turska.
Imajući u vidu da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio da sve gume moraju biti zimske MS, ovaj organ konstatuje da je neprihvatljivo obrazloženje ugovornog organa da je ponuđena guma za stavku 12. prihvatljiva jer je „za sve sezone", kao i obrazloženje da je ponuđena guma na str. 119. i 212. ponude „univerzalni tip" i kao takva pogodna i za zimske uslove, s obzirom da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio isključivo zimske gume. S tim u vezi, i Sud Bosne i Hercegovine je u Presudi broj S1 3 U 036074 20 U od 08.11.2021. godine naveo da je osnovan tužbeni prigovor da izabrani ponuđač nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, kako je izabrani ponuđač umjesto zahtijevane zimske gume ponudio cjelogodišnju, ističući pri tome da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan to ispoštovati. ***Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.***

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijano Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 7425/22 od 12.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 14.04.2022. godine izjavljene po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM, kao i naknadu troškova za sastav žalbe od 30.03.2022. godine izjavljene po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM.
S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu od 14.04.2022. godine, te da je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja od 30.03.2022. godine Rješenjem broj 7425/22 od 12.04.2022. godine, ali istim nije odlučio o zahtjevu žalitelja za nakandu troškova za sastav žalbe, u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 14.04.2022. godine po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi **280,80 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja

odbija kao neosnovan. Ovaj organ također usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 30.03.2022. godine po advokatu u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi **280,80 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, te obavezuje ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbi u iznosu od **561, 60 KM**. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl. ing.arh.

Dostaviti:
-Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, po punomoćniku
Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva
-Rudnici mrkog uglja Banovići d.d. Banovići
-Guma VP 200 d.o.o. Mostar
-evidencija
-a/a